



## MV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 21* podle M17+

dne 28. 11. 2022 v 9:00 hod.

### Přítomni:

#### Poskytovatel:

vedoucí Oddělení bezpečnostního výzkumu (OBVPV MV) PaedDr. Jan Vykoukal; Ing. Jana Kubecová; Mgr. Daniel Feranc, Ph.D.; vedoucí oddělení strategických analýz a inovací, Odbor centrální analytiky ÚSKPV Policejního prezidia ČR plk. JUDr. Martin Bohman, Ph.D., vedoucí oddělení strategie, Státní úřad pro jadernou bezpečnost Mgr. Miroslava Leflerová; brig. gen. Ing. Roman Hlinovský; ředitelka sekce radiační ochrany, Státní úřad pro jadernou bezpečnost; Ing. Karla Petrová

#### Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

Ing. Jiří Holoubek; prof. Ing. Martin Weiter, Ph.D.; Mgr. Ing. Kateřina Mihalová, Ph.D.; Mgr. Markéta Avakian, RNDr. Ondřej Majer, CSc.

#### Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D. – hlavní koordinátor M17+;  
prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc. - předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences;  
prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D. - předseda OP 2. Engineering and Technology;  
prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D. - předseda Odborného panelu 5. Social Sciences

### Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“)*. Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2021 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz) (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>). Na národní úrovni bylo Hodnocení 2021 Modulem 1 v pátém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2016 – 2020. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2021 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. (Pokud byla VO v roce 2021 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 – 2020 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s Převodníkem oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Dalším podkladem pro jednání byl materiál *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací* a informace o míře využití výstupů z hodnocení podle Metodiky 2017+ pro financování výzkumných organizací aktualizované o poslední známé údaje pro účely tripartitních jednání po 5 letech implementace Metodiky 2017+. Dokumenty byly projednány a schváleny na 378. jednání Rady dne 29. dubna 2022 resp. na 383. jednání Rady dne 27. října 2022.

Doplňkovými podklady k Modulu 2 jsou analýzy nad RIV připravené nad dosavadní rámec Oddělením hodnocení výzkumných organizací a výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úroveň VO Kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá.

### **Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozím kole hodnocení byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování tak mohlo být z národní úrovně doplněno pro celý systém. V letošním roce je třeba spíše diskutovat, zda poslední trend škálování potvrzuje, nebo v případě většího výkyvu do škálování promítnout výsledky 5. kola hodnocení. Výrazné meziroční proměny nejsou očekávané.

Oproti předchozím tripartitám je v letošním roce předmětem jednání i otázka, do jaké míry poskytovatelé využívají hodnocení podle Metodiky 2017+ po 5 letech při distribuci institucionální finanční podpory typu DKRVO mezi jednotlivé výzkumné organizace ve své gesci. Rada k této problematice přijala jasná doporučení (viz dokument *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací*) směřující k využívání odstupňovaného indexového financování s tím, že součástí strategického řízení je i prospektivní financování, tj. podpora VO se slabší výkonností ale dobrou strategií resp. výsledky v ostatních modulech, které se hodnotí na úrovni poskytovatele. V takovém případě je nutné, aby tato skutečnost byla podrobně odůvodněna při rozpočtových jednáních a avizována v protokolech

z tripartitních jednání (konkrétní cíle, nástroje, očekávané dopady). Na dalších tripartitních jednáních bude úspěšnost strategie dále vyhodnocována.

V úvodním slovu Dr. Vykoukal uvedl, že MV jako poskytovatel na tripartitní jednání pozval zástupce zřizovatele VO, a přítomné představil. MV má program institucionální podpory od r. 2017, který navazuje na počáteční hodnocení a zohledňuje průběžná hodnocení. Poskytovatel pracuje se dvěma základními parametry: stabilizace VO (stabilizační složka) a kompetitivní složka. Indexy jsou stanoveny následujícím způsobem: 1 pro A, 0,3 pro B, 0,1 pro C. Konstatoval, že letošní rok je atypický, protože došlo ke snížení rozpočtu na bezpečnostní výzkum MV a poskytovatel musel přistoupit ke snížení institucionální podpory. Příští rok proběhne další kolo hodnocení na úrovni poskytovatele. Rozložení odpovídá významu VO z hlediska zřizovatelů i z hlediska výzkumné činnosti a oborů. Z pozice poskytovatele nedošlo v hodnocení k významnému meziročnímu vývoji, ve škálování nenavrhuje žádné změny.

Prof. Štěpánek se vyjádřil k hodnocení VO v gesci MV z pohledu technických oborů. V Modulu 1 byl zhodnocen malý počet výsledků, hodnocení je horší. Prof. Štěpnička diskutoval o hodnocení v přírodních vědách. Soubor výsledků v této oblasti je omezený, neboť činnost těchto VO je v této oblasti většinou marginální a pouze zřídka dosahuje lepší úrovně. Upozornil na odlišné hledisko Odborných panelů a poskytovatele. Nastolil otázku, zda je vhodné, aby některé diskutované instituce byly i nadále vedeny jako výzkumné, zda není namístě opravit status některých z nich. Pochvalně se vyjádřil o **Státním ústavu radiační ochrany (SÚRO)** (upozornil i na intenzivní spolupráci s vysokými školami a AV ČR), a to i ve srovnání se **Státním ústavem jaderné, chemické a biologické ochrany (SÚJCHBO)**. Prof. Šmahel souhlasil s prof. Štěpničkou, i v sociálních vědách je malý počet výsledků. S ohledem na to, že příští rok proběhne komplexní hodnocení, žádné změny nebyly navrženy. V případě **Institutu pro kriminologii a sociální prevenci** je zřejmé zlepšení v Modulu 1. **Kriminalistický ústav** pokračuje v trendu spíše horších výsledků. Hlavní koordinátor hodnocení prof. Polívka dodal, že i on potvrzuje loňské hodnocení B. Hodnocení ostatních VO je stabilní. **Národní archiv** vykazuje spíš negativní trend, letos oproti předchozím letům nemají žádné publikační výsledky ve WoS. Z pohledu kumulativního hodnocení nenavrhuje žádné změny.

Prof. Polívka otevřel otázku, zda **Technický ústav požární ochrany** je vůbec výzkumnou organizací. Gen. Hlinovský upřesnil základní činnost VO. Technický ústav požární ochrany je výzkumnou organizací a výzkum je jednou ze čtyř hlavních činností ústavu (dále se jedná o zkušebnictví, certifikaci, vyšetřování příčin vzniku požáru). Samotné oddělení výzkumu a vývoje je zastupováno osmi výzkumnými pracovníky a na výzkumu se podílejí i další pracovníci z ostatních oddělení. Každoročně TÚPO uvádí do výkazu min. 10 pracovních úvazků zaměřujících se na výzkum. Činnosti spojované s oblastí výzkumu jsou různorodé, ale nejvíce se specializuje na matematické modelování s aplikovatelností v požární prevenci staveb, zjišťování příčin vzniku požáru a nyní nově i požáry lesních porostů. Nezastupitelná oblast výzkumu je výzkum pyrolyzních procesů, analytické metody pro vyšetřovatele požárů, protivýbuchová ochrana, stanovování požárně technických charakteristik a toxicita uvolňovaných plynů při požáru a dalších tepelných procesech. Takto popsané oblasti výzkumu jsou pouze částí toho, čemu se TÚPO věnuje, a jaké projekty řeší. Technický ústav požární ochrany má nenahraditelnou roli v oblasti výzkumu a to z důvodů propojení jeho výzkumné činnosti a HZS ČR s dalšími výzkumnými institucemi. Spolupracuje s předními českými univerzitami - největší rozsah spolupráce s VŠCHT Praha, ČVUT, VŠB-TUO a dalšími pracovišti ostatních vysokých škol či pracovištěm Akademie věd. Ze strany těchto institucí se TÚPO dostává odborného uznání a jsou diskutovány možnosti navázání spolupráce. Tyto instituce hledají partnery pro výzkum a TÚPO je pro ně ideální propojení s praxí a unikátností odbornosti. TÚPO disponuje unikátním vybavením a znalostí

se zaměřením na oblasti studia procesů hoření a dalších vlastností čím vystupuje v oblasti výzkumu jako rovnocenný partner.

Byly vzneseny dotazy, proč tyto organizace pobírají institucionální podporu, a proč pouze nečerpají prostředky z účelové podpory. Dr. Vykoukal uvedl, že Technický ústav se věnuje hlavně požární prevenci, vyšetřování požárů, jeho činnost je jedinečná a nezastupitelná. Prostředky z účelové podpory převyšují podporu institucionální. **Státní oblastní archiv** pobírá pouze kompetitivní složku, další vývoj podpory u nich záleží na komplexním zhodnocení v příštím roce.

Mgr. Feranc upozornil na skutečnost, že v uplynulých dvou letech, po dobu nouzového stavu, nebylo příslušníkům záchranných sborů umožněno vykonávat jinou činnost, než jak ji stanovuje zákon pro příslušníky záchranných sborů. Tato skutečnost se promítla i do plnění aktivit vázaných na účelovou podporu. Ing. Holoubek zmínil hodnocení společenské relevance. Společenská relevance daných výsledků je hodnocena v Modulu 1, ale společenská relevance VO a její mise je předmětem Modulu 3. Prof. Štěpnička upozornil, že expertní činnost nemusí být činnost výzkumná. Při hodnocení výzkumných organizací je přitom třeba hodnotit výzkumnou činnost. Tento pohled potvrdil i prof. Polívka. Nelze kompenzovat nízký vědecký výkon specifickou misí VO.

Prof. Polívka se vrátil k problematice **SÚRO**, který je jedinou VO v gesci MV, která publikuje ve WoS, přičemž publikuje spíše v horších kvartilech. Důvodem je podobor jaderné a radiační chemie, v rámci fordu chemie – 1. a 2. kvartil patří anorganické chemii, první oborově příslušný časopis SÚRO je až ve 3. kvartilu (nejvýše hodnocený časopis radiační chemie), tj. pokud chce publikovat výsledky v časopisech zaměřených na jadernou chemii, nemůže publikovat ve vyšších kvartilech. Prof. Polívka ocenil, že VO publikuje v oborově příslušných časopisech. Dr. Miholová doplnila, že tento komentář názorně ukazuje, že nelze stavět jen na prosté bibliometrii bez peer review. Ing. Petrová za zřizovatele poděkovala prof. Polívkovi za vysvětlující komentář. SÚRO je ambiciózní, snaží se zlepšovat, institucionální podpora je velmi promyšleně využita na podporu mladých kolegů. Zkušenost z obtížného období je vhodné reflektovat. Dr. Vykoukal okomentoval koncepcí rozvoje výzkumu a vývoje a doplnil, že i poskytovatel ve svém hodnocení rozlišuje společenskou relevanci výsledků a celé VO. Expertní a výzkumná činnost jsou z hlediska hodnocení nahlíženy zvlášť jakkoli jsou propojené.

Dalším bodem diskuze byla korelace hodnocení a financování, kdy v případě rozpočtové kapitoly MV došlo ke snížení výše DKRVO pro všechno VO pod úroveň výchozí fixace z roku 2018. Účastníkům tripartity byl sdílen podkladový materiál Rady. Rozpočet MV byl, jak zmínil zástupce poskytovatele v úvodu, snížen o 200 mil. Kč, a tento fakt se promítnul do snížení účelové i institucionální podpory. Zohledněny byly ale nároky nespoteřebovaných výdajů, tj. žádná instituce by neměla být ve výsledku krácena pod úroveň výchozí fixace. Mgr. Feranc dodal, že krácení rozpočtu nereflektovalo smluvní závazky, mandatorní výdaje, které nebylo možno naplnit bez snížení účelové a institucionální podpory. Snížení bylo provedeno s vědomím VO.

Prof. Polívka se dotázal poskytovatele, zda na příští tripartitě v roce 2023 budou již známy výsledky z hodnocení VO na úrovni poskytovatele v Modulech 3-5. Dr. Vykoukal potvrdil, že výsledky budou k dispozici v průběhu podzimu 2023. Prof. Štěpnička shrnul, že je hodnocen malý soubor dat, zároveň znovu pochválil SÚRO a zdůraznil zhoršující se trend v případě Technického ústavu požární ochrany. Větší důraz se třeba klást na společenskou relevanci. Prof. Weiter z pozice Rady diskutoval další možnosti hodnocení efektivity/výkonnosti výzkumu.

**Účastníci tripartity je jednomyslně shodli na zachování škálování z předchozího kola hodnocení podle Metodiky 2017+ beze změny. Pro přerozdělování celkové výše DKRVO**

není dostatečně využíván odstupňovaný index, neboť rozpočet byl v posledním roce významně krácen.

### **Závěr jednání:**

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MV ČR jsou rozřazeny do pásem: A<sub>REZ</sub> – D<sub>REZ</sub> (pozn. REZ – rezortní).

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků čtyř let hodnocení.

***V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).***

### **Odůvodnění škály:**

#### **A<sub>REZ</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **B<sub>REZ</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **C<sub>REZ</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

#### **D<sub>REZ</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Markéta Avakian

Schválili: PaedDr. Jan Vykoukal; Ing. Jana Kubecová; Mgr. Daniel Feranc, Ph.D.; plk. JUDr. Martin Bohman, Ph.D.; Mgr. Miroslava Leflerová; brig. gen. Ing. Roman Hlinovský; Ing. Karla Petrová; Ing. Jiří Holoubek; prof. Ing. Martin Weiter, Ph.D.; prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D.; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc.; prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D.; prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.

## **Příloha 1 Škálování VO podle M17+**

### **A REZ**

A REZ Státní ústav radiální ochrany, v. v. i. MV IČ 86652052

### **B REZ**

B REZ Institut pro kriminologii a sociální prevenci MV IČ 48136841

B REZ Generální ředitelství HZS – Institut ochrany obyvatelstva Lázně Bohdaneč  
MV IČ 00007064

B REZ Národní archiv MV IČ 70979821

B REZ Policie ČR – Kriminalistický ústav MV IČ 00007064

B REZ Státní ústav jaderné, chemické a biologické ochrany, v. v. i. MV IČ 70565813

### **C REZ**

C REZ Generální ředitelství HZS – Technický ústav požární ochrany MV IČ 00007064

### **D REZ**

D REZ Státní oblastní archiv v Praze MV IČ 70979391